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Reseña de la película “Das Experiment”

1. Reseña

¿Qué se quería estudiar y que fue lo que motivó su estudio?

-Observar el comportamiento humano frente a esta situación extrema; motivado por la necesidad de analizar la respuesta humana ante situaciones límite, en este caso el cautiverio.

¿Cuál era la pregunta de investigación?

-¿Cuánto tiempo tardarían los sujetos en asumir su rol y qué acciones tomarían ante ello?

¿Cuál era la hipótesis principal?

-El hombre desarrolla actitudes dependiendo de la situación en que se encuentre, es decir, el medio social como factor determinate en la formación de la personalidad y la conducta.

Describan a muy grandes rasgos las características del procedimiento realizado

-Se seleccionan 20 sujetos hombres al azar (edades y profesiones distintas) para realizar un experimento de 14 días en una situación simulada dentro de una correccional; en cuál se les pagará al finalizar el estudio.

-Inicialmente se les realizan una series de pruebas físicas y psicológicas y posteriormente se seleccionan los dos grupos: 12 reos y 8 carceleros.

-Se encierra a los prisioneros y se establecen una serie de reglas dentro de la prisión, mientras que los carceleros son encargados de mantener el orden.

-Se observa mediante unas cámaras el comportamiento de ambos grupos.

-Al pasar los días, los roles se van asumiendo con mayor rapidez.

¿Qué variables se controlaron durante el experimento?

-Número de participantes.

-Vestimenta.

2. Investigación

A simple vista el experimento de la película y el de Zimbardo parecen ser muy similares, sin embargo desde las hipótesis iniciales que se plantean son muy diferentes. En la película, los científicos buscaban medir las reacciones de ambos grupos, es decir, qué tanto seguían las instrucciones los prisioneros y qué tanto exigían los carceleros. Mientras que el experimento de la prisión de Stanford esperaba que provocar la desorientación, la despersonalización y la desindividualización de los participantes a través de la pérdida de la noción de la realidad.

Ahora bien, con respecto al control que se tuvo durante los experimentos, el la película se observa como la única vigilancia eran las cámaras se seguridad controladas por los científicos desde un aula separada, en el caso de Stanford, Zimbardo guió y participó activamente dentro de la prisión.

Por otro lado, en términos del procedimiento general, la película muestra cómo los participates fueron simplemente seleccionados, testados a través de algunas pruebas y encarcelados; además de que las edades y profesiones de éstos eran variaban mucho . En tanto que en el caso de Zimbardo, todos los participantes tenían casi la misma edad, pues todos eran universitarios, asimismo los determinados prisioneros fueron arrestados por policías reales que cooperaron en esta parte del experimento, se les tomaron huellas dactilares, una fotografía para ser fichados y se les leyeran sus derechos Miranda para contribuir al objetivo de desorientación.

Asimismo, el experimento de Stanford fue cancelado mucho antes de lo establecido pues las condiciones eran precarias y existían algunas denuncias sobre esto, mientras que en la película, los prisioneros ante la falta de acción de los científicos y el excesivo abuso de poder de los carceleros, tuvieron que buscar terminar el experimento por otro medio, la violencia.

En término de los resultados, creo que fueron bastante similares, ya que en ambos casos los participantes internalizaron sus papales, es decir, se convirtieron verdaderamente en los roles asignados. Esto provocó que los prisioneros desarrollaran trastornos emocionales, sarpullido, llanto y desorientación; los carceleros comenzaron a mostrar tendencias sádicas a través de los castigos físicos, privación del alimento, trabajos insalubres, confinamiento solitario, intimidación, etc. El resultado del experimento apoya las teoría de la atribución situacional a la conducta, es decir, la situación como causante de la conducta de los participantes y no sus personalidades individuales.

3. Comentario/ Reflexión

En mi opinión la película es muy buena, la reflexión final es certera y precisa: el ser humano puesto en una situación límite puede reaccionar de maneras imprevisibles y caóticas. Sin embargo, hubo un punto en el que la película parecía más ficción que un experimento. Creo honestamente que la manera de realizarlo no fue ni la más adecuada ni la más funcional; la violencia psicológica, la humillación y el abuso físico que se vivió dentro tanto para los prisioneros como para los carceleros fue llevada a un punto tan extremo en donde la delgada línea con la realidad se desvaneció.

Ahora bien, en ese momento la experimentación humana no estaba tan regulada ni era del interés público de muchas personas como lo es ahora, pues las consecuencias de los experimentos no se veían desarrolladas hasta tiempo después como en el caso de “Little Albert”. Sin embargo, hoy en día se sabe que la experimentación con humanos esta altamente regulada bajo principios de ética y seguridad física y psicológica.

Considero que el experimento fue deshumanizante y que no debería ser considerado, idealizado y mucho menos replicado. Creo que las reglas éticas sobre experimentos deben ser detalladas y altamente reguladas, incluso coercitivas si llegaran a incumplirse, pues estos experimentos pueden generar efectos psicológicos y emocionales graves que afecten a los participantes por el resto de sus vidas.
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